

**ODVJETNIČKO DRUŠTVO**

**ŠKARICA I PARTNERI**

---

Zagreb, Đorđićeva 3b, tel/fax. 48 19 656, 48 19 657

Odvjetnici: Branko Škarica, Željka Marčić, Tomislav Poljak

putem  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Na posl.br. St –501/2013  
(Drugostupanjska PŽ-4361/2020-2)

Za

**VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

stečajna stvar:

Stečajni dužnik: **ANTERIOR d.o.o. u stečaju**, Solin, Kralja Zvonimira 75, OIB:49544085843

Ponuditelj/podno  
sitelj revizije: **PUNA LINIJA d.o.o., Zagreb, Preradovićeva ulica 25, OIB:78924608560**,  
zastupano po odvjetnici Željki Marčić, Zagreb, Đorđićeva 3B

Radi: Rješenja o dosudi

**PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**

protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu  
poslovni broj St-501/2013-234 od 22. rujna  
2020. i rješenja Visokog trgovačkog suda  
Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-  
4361/2020-2 od 19. listopada 2020.  
ponuditelja-kupca četverostruko

**U prilogu:**

- a/ odluka Visokog trgovačkog suda poslovni broj PŽ-3711/2019-2 od 11.06.2019.g.
  - b/ odluka Visokog trgovačkog suda posl.br. PŽ-2415/2020-2 od 09.06.2020
  - c/ odluka Visokog trgovačkog suda posl.bt. PŽ-4296/2019-2 od 20.11.2019.g.
  - d/ odluka Visokog trgovačkog suda posl.br. PŽ-1995/2019-2 od 02.04.2019.g.
-

I. Revident je putem e oglasne ploče zaprimio rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4361/2020-2 od 19. listopada 2020. kojim se odbija žalba revidenta kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-501/2013-234 od 22. rujna 2020.

**Uvodno se ističe da je na osmoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (8/18) održanoj 17. prosinca 2018. (Broj: Su-IV-4/18-19 Zagreb, 17. prosinca 2018) zauzet stav da je na rješenje o dosudi u stečajnom postupku dopuštena izvanredna revizija.**

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-501/2013-234 od 22. rujna 2020.g. prvostupanjski je sud točkom III. nekretninu dosudio šestome po redu kupcu, Zvonku Jelačiću iz Splita, **usprkos činjenici da su ponuditelji LAST FLOOR j.d.o.o. iz Zadra, LED CENTAR d.o.o. iz Novaka, KORBOX d.o.o. iz Zagreba, EKOLOGIJA ČERNI d.o.o. iz Zagreba te SAPHOS LAB d.o.o. iz Zagreba zloupotrijebili pravo na dražbovanje na način da su u javnoj dražbi istaknuli ponude bez ozbiljne namjere kupnje, onemogućavajući pri tome druge uplatitelje jamčevine da ponude odgovarajuću cijenu.**

II. Protiv navedenog prvostupanjskog rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj St-501/2013-234 od 22. rujna 2020. i drugostupanjskog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4361/2020-2 od 19. listopada 2020., revident podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije na temelju odredbe članka 382. stavak 2. i članka 385 a. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, 70/19 dalje u tekstu: ZPP), u svezi s člankom 12. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, dalje u tekstu: OZ), iz razloga što smatra da odluka o sporu ovisi o rješavanju materijalnopравnih i postupkovnopравnih pitanja važnih za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, odnosno pitanja pravilne i jedinstvene primjene odredaba ZPP-a i OZ-a, i to posebno:

**članak 103. stavak 3.:**

*„Nakon primitka obavijesti iz stavka 2. ovoga članka sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina“*

**članak 103. stavak 6.:**

*„U rješenju o dosudi sud će odrediti da će se nekretnina dosuditi i kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku koji im je određen ili koji će im biti određen. U tom slučaju sud će donijeti posebno rješenje o dosudi svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, u kojem će odrediti rok za polaganje kupovnine. Sud će u tom rješenju najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu.“*

**članak 106. stavak 2.:**

*„Ako kupac u određenom roku ne položi kupovninu, sud će rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i odrediti novu prodaju, uz uvjete određene za prodaju koja je oglašena nevažećom“*

**članka 3. stavka 3. ZPP-a** koji glasi: *Sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala*

**u postupcima prodaje na elektroničkim javnim dražbama koje provodi Financijska agencija.**

Pravna pitanja važna za osiguranje **jedinstvene primjene zakona i ravnopravnost svih** u njegovoj primjeni navode se u nastavku ove revizije.

Također, sukladno članku 382. ZPP-a stavku 2., odluka u ovom sporu ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i to iz razloga što o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima na odjelnoj sjednici, **a riječ je o pitanju o kojemu postoji različita (dijametralno suprotna) praksa drugostupanjskog suda**, a što se dalje obrazlaže u ovom zahtjevu za odobrenje izvanredne revizije.

**Različita praksa drugostupanjskog suda, odnosno Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (dalje u tekstu: VTSH) zauzeta je u sljedećim odlukama i to:**

- **u predmetu VSTRH poslovni broj PŽ-4361/2020-2**
- **u predmetu VSTRH poslovni broj PŽ-3711/2019-2**

Različita (dijametralno suprotna) praksa drugostupanjskog suda zauzeta je u istom stečajnom postupku, na istoj (četvrtoj) elektroničkoj dražbi, kod unovčenja iste nekretnine, i to na sljedeći način;

- u predmetu broj PŽ-4361/2020-2 drugostupanjski je sud zauzeo stav da **okolnost kada dva uzastopna ponuditelja koji su istaknuli najviše ponude za kupnju nekretnine na elektroničkoj javnoj dražbi odustanu od kupnje (ne uplate kupovninu sukladno rješenjima o dosudi), predstavlja zlorabu prava na dražbovanje i razlog za poništaj provedene javne dražbe,**
- dok je u predmetu broj PŽ-4361/2020-2 drugostupanjski sud, u istom stečajnom postupku, kod unovčenja iste nekretnine na ponovljenoj javnoj dražbi, zauzeo dijametralno suprotan stav, odnosno zauzeo je stav da **okolnost kada čak pet uzastopnih ponuditelja koji su istaknuli najviše ponude za kupnju nekretnine na elektroničkoj javnoj dražbi odustanu od kupnje (ne uplate kupovninu sukladno rješenjima o dosudi), ne predstavlja zlorabu prava na dražbovanje, odnosno nije razlog za poništaj provedene javne dražbe,**

Konkretno, u predmetu broj PŽ-3711/2019-2 VTSHR je zauzeo stav da u situaciji kada dva uzastopna ponuditelja koji su ponudili najviše cijene ne uplate kupovnine sukladno rješenjima o dosudi, sud **treba poništiti** provedenu javnu dražbu te takom prvom sljedećem. odnosno trećem po redu ponuditelju uskratiti pravo da mu se sukladno članku 103. stavak 3. i 6. Ovršnog zakona dosudi nekretninu, dok je u predmetu broj PŽ-4361/2020-2 VTSHR zauzeo stav da bez obzira što je pet uzastopnih ponuditelja koji su istaknuli valjane ponude odustalo od kupnje, sud provedenu dražbu **ne treba poništiti**, već sukladno članku 103. stavak 3. i 6. Ovršnog zakona treba donijeti rješenje o dosudi šestom po redu ponuditelju koji je ponudio sljedeću najvišu cijenu.

**Dakle, Visoki trgovački sud RH, u istom stečajnom postupku, kod unovčenja iste nekretnine, u postupku provedene javne dražbe koja je poništena i provedene javne dražbe koja se provela upravo iz razloga jer je ranijom odlukom poništena, dakle u istoj dražbi, zauzima dijametralno suprotan stav o tome dali je provedene u skladu sa zakonom i dali su se stvorili uvjeti za donošenje rješenja o dosudi i primjeni članka 103. stavak 6. OZ-a.**

Donošenjem dviju dijametralno suprotnih i kontradiktornih odluka, VTSRH je prouzrokovao pravnu nesigurnost, a o navedenom pitanju nije zauzet stav od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a koji stav je važan za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnost svih u primjeni zakona.

Da je sud u okolnostima kada dva ili više ponuditelja ne uplate kupovnine sukladno rješenjima o dosudi dužan poništiti elektroničku javnu dražbu po članku 3. stavak 3. ZPP-a svjedoči čitav niz drugih odluka Visokog trgovačkog suda kao npr. PŽ-2415/2020-2, PŽ-4296/2019-2 i PŽ-1995/2019-2.

**DOKAZ:**

- Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. PŽ-2415/2020-2 od 09.06.2020.g.
- Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. PŽ-4296/2019-2 od 20.11.2019.g.
- Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. PŽ-1995/2019-2 od 02.04.2019.g.

Dakle, Visoki je trgovački sud, u apsolutno istovjetnoj i identičnoj situaciji, u istom stečajnom postupku, kod unovčenja iste nekretnine, na istoj četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi, donio dvije dijametralno suprotne odluke, odnosno dijametralno je različito primijenio članak 103. stavak 3. i 6. Ovršnog zakona.

**III. Pravna pitanja zbog koji se podnosi ova izvanredna revizija su sljedeća:**

1. Da li je sudovima koji provode elektroničke javne dražbe dopušteno primijeniti odredbu članka 3. stavka 3. ZPP-a (Sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala) na osobe koje nisu stranke u smislu odredbama ZPP-a i OZ-a, nego sudionici u postupku?
2. Da li su sudovi koji provode elektroničke javne dražbe ovlašteni donijeti odluku o proglašenju dražbe nevažećom, iako takvo ovlaštenje suda ne proizlazi iz OZ-a, te unatoč činjenici da postoji osoba koja je postupajući u skladu sa ovlaštenjima iz Ovršnog zakona, temeljem valjane i zakonite ponude, stekla pravo da joj se dosudi nekretnina sukladno članku 103. stavak 6. Ovršnog zakona?
3. Može li se okolnost da sudionik, odnosno ponuditelj kojemu je sud dosudio nekretninu nakon provedene elektroničke javne dražbe, ne uplati kupovninu, smatrati zlouporabom „prava“ na dražbovanje i postupanje protivno javnom moralu, iako je za takvu okolnost izričito propisana posljedica u vidu sankcije po kojoj taj sudionik, odnosno ponuditelj, gubi pravo na povrat jamčevine?
4. Da li su sudovi koji provode elektroničke javne dražbe ovlašteni, nakon provedene elektroničke javne dražbe, odluku o tome kome će a kome neće dosuditi nekretninu, temeljiti na sljedeća tri kriterija:
  - a) vlastitoj analizi Izvješća Fine o provedenom javnom nadmetanju pri čemu će kao odlučnu činjenicu uzimati stavljanje u kontekst vremena kada su određeni ponuditelji davali svoje ponude (tijekom noći, jutro, popodneva. radnim ili neradnim danom, u prvim satima dražbovanja, u zadnjim satima dražbovanja itd.)
  - b) vlastitoj analizi članova uprave/društva ponuditelja koji su dali valjane ponude (ukoliko postoji više ponuditelja sa istim članovima uprave/društva, odlučiti kojemu od tih ponuditelja dati pravo a kojemu uskratiti pravo da mu nekretnina bude dosuđena)
  - c) vlastitoj procjeni dali je postignutom cijenom ostvarena svrha dražbe (ukoliko sud procjeni da je cijena preniska, uskratiti dosudu tom kupcu i dražbu oglasiti nevažećom) pri tome u potpunosti ignorirajući odredbe članaka 99. 103 i 106. Ovršnog zakona, te odredbe Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (Narodne novine 156/2014, 1/2019)

**IV.** Revident smatra da odluka u ovom sporu ovisi o rješenju materijalnopравnih ili postupovnopравnih pitanja koja su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a koja su navedena u članku III. ove revizije i koja se dalje obrazlažu kako slijedi, a pored toga o tim pitanjima revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima na odjelnoj sjednici. a riječ je o pitanju o kojemu postoji različita praksa drugostupanjskih sudova, što je obrazloženo u točki II. ovo prijedloga za odobrenje revizije.

Revident ističe da su navedena pitanja važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni te razvoj sudske prakse iz razloga što Visoki trgovački sud u identičnim situacijama dijametralno različiti tumači **odredbe Ovršnog zakona, posebice članak 103. stavak 3. i 6. i članak 106. stavak 2. OZ-a.**

- odredba članka 103. stavka 3. OZ-a: *„Nakon primitka obavijesti iz stavka 2. ovoga članka sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina..“*
- Odredba članka 103. stavak 6. OZ-a: *„U rješenju o dosudi sud će odrediti da će se nekretnina dosuditi i kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku koji im je određen ili koji će im biti određen. U tom slučaju sud će donijeti posebno rješenje o dosudi svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, u kojem će odrediti rok za polaganje kupovnine. Sud će u tom rješenju najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu.“*
- odredba članka 106. stavak 2. OZ-a: *„Ako kupac u određenom roku ne položi kupovninu, sud će rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i odrediti novu prodaju, uz uvjete određene za prodaju koja je oglašena nevažećom.“*
- odredba članka 3. stavka 3. ZPP-a koji glasi: *Sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala*

Revident ističe da su rješenja prvostupanjskog i drugostupanjskog suda protiv kojih podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje podnošenja revizije nezakoniti, odnosno da **Visoki trgovački sud nije ovlašten arbitrarno, od situacije do situacije odlučivati o načinu primjene odredbe članka 103. Ovršnog zakona jer se radi o kogentnoj odredbi**

**V.** Rješavanje ovih pitanja može utjecati na konkretnu poziciju stranke koja se obraća Vrhovnom sudu, odnosno poziciju podnositelja ovog prijedloga za dopuštenje revizije.

Dakle, u konkretnom slučaju riječ je o povredi zabrane arbitarnosti, a što je sastavni dio ljudskog prava na pravičan postupak. Prethodno opisanim postupanjima prvostupanjskog i drugostupanjskog suda, podnositelju revizije povrijeđena su temeljna ljudska prava, budući da spomenuti sudovi nisu vodili računa o zakonitosti i ustavnosti svog postupanja i odlučivanja, a što je sasvim sigurno njihova primarna zadaća.

Važnosti rješavanja postavljenih pitanja pridonosi i činjenica da iznimno velik broj subjekata sudjeluje u postupcima elektroničkih javnih dražbi, pa prema tome rješavanje postavljenih pitanja ima i javnu funkciju.

Rješavanje prethodno postavljenih pitanja od strane Vrhovnog suda, sasvim je nedvojbeno u javnom/općem interesu. Naime, u osobitim okolnostima konkretnog slučaja, a rukovodeći se utvrđenjem Vrhovnog suda da *"Načelo zakonitosti traži da se pravna pravila primjenjuju na suštinski jedinstven način*

*u svim slučajevima i prema svim pravnim subjektima", suštinsko osiguranje jedinstvene primjene prava u jednakim slučajevima zahtjeva davanje odgovora na postavljeno pitanje.*

**Radi ostvarivanja njezine javne funkcije, smatramo da nije opravdano ovaj konkretni prijedlog za odobrenje revizije odbaciti s obzirom da je riječ o posebnom ovršnom, odnosno stečajnom postupku, a budući da su se u okviru tih postupaka pojavile dijametralno suprotne odluke Visokog trgovačkog suda koja zahtijevaju intervenciju Vrhovnog suda.**

**O nužnosti zauzimanja stava Vrhovnog suda RH u situacijama kad postoje dvije dijametralno različite odluke Visokog trgovačkog suda upućuje i odluka Ustavnog suda RH od 19.12.2019.g. pod posl.br. U-III-990/2019**

**DOKAZ:** odluka Ustavnog suda RH od 19.12.2019.g. pod posl.br. U-III-990/2019

Također, rješavanje dvojbi oko prethodno postavljenih pitanja značilo bi donošenje odluke Vrhovnog suda s precedentnim učinkom, koja bi u činjenično i pravno poistovjetnim predmetima nižim sudovima služila kao vodilja.

**Slijedom navedenog, predlaže se da Vrhovni sud Republike Hrvatske donese odluku kojom se dopušta podnošenje revizije protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj St-501/2013-234 od 22. rujna 2020. i rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-4361/2020-2 od 19. listopada 2020. obzirom da odluka ovisi o pravnom pitanju koje je važno za odluku u sporu i osiguranju primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu.**

U Zagrebu, 10.11.2020.

**PUNA LINIJA d.o.o.**  
po punomoćniku  
odvjetnici Željki Marčić,  
Zagreb, Đorđićeva 3B